



**สรุปผลการประเมินผลการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ประจำปี พ.ศ. 2568**

1. วัตถุประสงค์

เพื่อประโยชน์ในการพัฒนางาน การวางแผนการปฏิบัติงานในรอบปีถัดไป และการประเมินประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564

2. กรอบการประเมิน

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ในการประชุมครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่เสาร์ที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 ได้มีมติเห็นชอบกรอบการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 และสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการประชุมครั้งที่ 11/2568 เมื่อวันที่เสาร์ที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2568 ได้รับทราบกรอบการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 ดังกล่าว โดยกรอบการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประกอบด้วย 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด (น้ำหนัก 50%)

เป็นการประเมินตนเองในการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วยการติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 ตามหมวด 3 ข้อ 11 อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ โดยพิจารณาจากข้อมูลที่บันทึกในรายงานการประชุม จำนวน 4 ข้อ ได้แก่

- 1) ติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการร่วมกับอธิการบดีปรึกษาหารือกำหนดขอบเขต วิธีการ ระยะเวลา และรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยให้คณะกรรมการเสนอแผนและผลการติดตามและประเมินผลงานต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อให้ความเห็นชอบเป็นประจำปี
- 2) ให้ข้อเสนอแนะต่อสภามหาวิทยาลัย และหรืออธิการบดี ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลให้การปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์โดยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล
- 3) ประเมินผลการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบประจำปีของรองอธิการบดีที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ร่วมกับอธิการบดีตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดให้สอดคล้องกับระบบงานและวิธีการของมหาวิทยาลัย โดยอย่างน้อยให้คำนึงถึงข้อมูลและข้อคิดเห็นที่ได้รับจากนายกสภามหาวิทยาลัย
- 4) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

ผู้ประเมิน : คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

ส่วนที่ 2 การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน (น้ำหนัก 30%)

เป็นการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้กำหนดเป้าหมายในแต่ละปี โดยฝ่ายเลขานุการเป็นผู้รวบรวมข้อมูลแล้วนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยในปี พ.ศ. 2568 มี 6 ตัวชี้วัด ได้แก่

- 1) คุณภาพบัณฑิต : ในเรื่อง
 - 1.1) สหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (CWIE) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และหลักสูตรที่เป็น CWIE
 - 1.2) การดำเนินงานของบัณฑิต รายได้ของบัณฑิต และความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต
- 2) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี : ในเรื่อง
 - 2.1) การเงิน การวิเคราะห์ต้นทุนแบบเต็มรูปแบบ สถานะทางการเงินที่แท้จริง และการคาดการณ์สถานะทางการเงินในอนาคตที่ถูกต้องแม่นยำ
 - 2.2) การเปิดการฝึกอบรมผู้เชี่ยวชาญ
 - 2.3) การ Turnover ของอาจารย์แพทย์
 - 2.4) การบริหารจัดการภาระงานของอาจารย์แพทย์สังกัดสำนักวิชาแพทยศาสตร์ และแพทย์ประจำโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 3) การวิจัย : ในเรื่อง
 - 3.1) Clinical research
 - 3.2) การวิจัยของสำนักวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ
 - 3.3) การดำเนินการด้านวิจัยของมหาวิทยาลัยที่เชื่อมโยงกับ future s-curve
 - 3.4) ผลงานวิจัยที่มี impact และ outcome เพื่อต่อยอดในเชิงพาณิชย์
 - 3.5) ระบบบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการวิจัยของมหาวิทยาลัย
- 4) การบริหารจัดการ : ในเรื่อง
 - 4.1) ยุทธศาสตร์ในการบริหารจัดการ เพื่อให้ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดดีขึ้น
 - 4.2) การปลดปล่อยศักยภาพของบุคลากรในองค์กร
 - 4.3) งบประมาณทางด้านบุคคลและการบริหารจัดการ เนื่องจากค่าใช้จ่ายทางด้านบุคลากรที่สูงขึ้นทุกปีมหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการอย่างไร
- 5) ความมั่นคงทางการเงิน : ในเรื่อง
 - 5.1) แผนระยะยาวในการสร้างความมั่นคงทางการเงิน
 - 5.2) แผนการเงินของมหาวิทยาลัย แผนการเงินหน่วยวิสาหกิจ และแผนการเงินหน่วยกิจการเพื่อสังคม
 - 5.3) ระบบบริหารจัดการทางการเงินของมหาวิทยาลัย
- 6) ศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) : ในเรื่องแผนการดำเนินงาน เป้าหมายทางยุทธศาสตร์ที่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โครงการ/กิจกรรมที่จะดำเนินการในอนาคต กรอบนโยบาย/แนวทางและโครงสร้างของอำนาจบริหารจัดการ ภาระด้านการลงทุนและการบริหารการเงิน ด้าน Staffing รวมถึงระบบการกำกับดูแลและการควบคุมภายใน

ผู้ประเมิน : คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

ส่วนที่ 3 การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน (น้ำหนัก 20%)

เป็นการประเมินโดยพิจารณาจากการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ใน 2 หัวข้อ ดังนี้

- 1) การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม
- 2) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ

ผู้ประเมิน : ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

3. วิธีการประเมิน

ส่วนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมิน กก.ติดตาม-01 กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับดังนี้

ระดับดีเยี่ยม	(5 คะแนน)	- ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์ดีเด่นและเป็นแบบอย่าง
ระดับดีมาก	(4 คะแนน)	- ก่อให้เกิดผลงานบางส่วนเกินกว่าเป้าหมาย และมีมาตรการป้องกัน
ระดับดี	(3 คะแนน)	- ดำเนินการตามปกติ/ได้ผลงานตามเป้าหมาย
ระดับพอใช้	(2 คะแนน)	- ดำเนินการได้บางส่วน
ระดับต้องปรับปรุง	(1 คะแนน)	- เพิ่งเริ่มดำเนินการ

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามแบบประเมินตนเองเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน และให้คะแนนเป็นภาพรวมตามเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ
- 2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานพิจารณาคะแนนผลการประเมินและให้ข้อคิดเห็นและ/หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)
- 3) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

ส่วนที่ 2 การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมิน กก.ติดตาม-02 กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับดังนี้

ระดับดีเยี่ยม	(5 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์
ระดับดีมาก	(4 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ
ระดับดี	(3 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมีการให้ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ
ระดับพอใช้	(2 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด
ระดับต้องปรับปรุง	(1 คะแนน)	- มีการกำหนดรูปแบบการติดตาม กรอบเวลา และวิธีการ แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้กำหนดเป้าหมายในแต่ละปี โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามและประเมินผลงาน จากหน่วยงานที่รับผิดชอบรายงานผล และจากรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน
- 2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานพิจารณาคะแนนผลการประเมินและให้ข้อคิดเห็นและ/หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)

3) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

ส่วนที่ 3 การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน
แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมิน กก.ติดตาม-03 (กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับดีเยี่ยม=5 คะแนน/ ระดับดีมาก=4 คะแนน/ ระดับดี=3 คะแนน/ ระดับพอใช้=2 คะแนน/ ระดับต้องปรับปรุง=1 คะแนน)

การดำเนินการ

1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานทำการประเมิน โดยระบุคะแนนผลประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

หมายเหตุ : การประเมินส่วนนี้ใช้ข้อมูลจากการประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย จากส่วนที่ 3 : การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย สำหรับกรณีของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

4. สรุปผลการประเมิน**4.1 ข้อมูลจากแบบประเมิน****4.1.1 จำนวนแบบประเมินที่ส่งกลับมา**

กรรมการติดตามและประเมินผลงานส่งแบบประเมินกลับมา รวม 5 คน (ร้อยละ 100)

4.1.2 ผลการประเมิน

ผลการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยรวมมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม (คะแนนสุทธิร้อยละ 92.82 จากคะแนนเต็ม 100) รายละเอียดสรุปผลการประเมินปรากฏในตารางต่อไปนี้

หัวข้อการประเมิน	คะแนนที่ได้รับ (ร้อยละ)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (ร้อยละ)
1. การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด	98.00	50	49.00
ได้คะแนนเฉลี่ย 4.90 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
2. การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	79.40	30	23.82
ได้คะแนนเฉลี่ย 3.97 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
3. การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	100.00	20	20.00
ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
รวมคะแนนสุทธิ			92.82
ระดับผลการประเมิน			ดีเยี่ยม

เกณฑ์มาตรฐานการประเมิน		
ระดับดีเยี่ยม 90 - 100 คะแนน	ระดับดีมาก 80 - 89 คะแนน	ระดับดี 70 - 79 คะแนน
ระดับพอใช้ 60 - 69 คะแนน	ระดับต้องปรับปรุง ต่ำกว่า 60 คะแนน	

รายละเอียดข้อมูลผลการดำเนินงานและผลการประเมินของแต่ละส่วนมีดังนี้

1) ส่วนที่ 1 : การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่ กฎหมายกำหนด

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 (หมวด 3 ข้อ 11 อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ) ซึ่งในปี พ.ศ. 2568 คณะกรรมการติดตามฯ มีการประชุมจำนวน 10 ครั้ง สามารถประมวลผลการดำเนินงานจากรายงานการประชุมได้ดังนี้

หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบ มทส. ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 (หมวด 3 ข้อ 11 อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ) หรือไม่ 1. ติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการร่วมกับอธิการบดีปรึกษาหารือ กำหนดขอบเขต วิธีการ ระยะเวลา และรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยให้คณะกรรมการเสนอแผนและผลการติดตามและประเมินผลงานต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้ความเห็นชอบเป็นประจำปี	คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยตามระบบและคู่มือการติดตามและประเมินผลงาน โดยการจัดทำแผนและกรอบการติดตามและประเมินผลงาน และรายงานผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบครึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และรายงานผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีการหารือร่วมกับอธิการบดีและคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัย และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นชอบในรอบครึ่งปี เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม พ.ศ. 2568 และในรอบสิ้นปีเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568
2. ให้ข้อเสนอแนะต่อสภามหาวิทยาลัย และหรืออธิการบดี ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลให้การปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์โดยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล	คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย โดยระบุในเล่มรายงานการติดตามและประเมินผลงานในรอบครึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้ 1) ควรกำหนดแนวทางในการดำเนินงานสำหรับตัวชี้วัดที่ยังดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด อาทิเช่น <u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1</u> รายได้จากงานวิจัยและบริการวิชาการ <u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2</u> รายได้จากหลักสูตรการเรียนรู้ตลอดชีวิต <u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3</u> รายได้จากทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัย <u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 6.1</u> จำนวนชุดวิชาในระบบคลังหน่วยกิต <u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 6.2</u> จำนวนผู้เรียนในระบบคลังหน่วยกิต <u>ตัวชี้วัดที่ 8</u> จำนวนบุคลากรที่ได้รับการรับรอง UKPSF <u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3.1</u> จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการและนวัตกรรม <u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3.2</u> จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนในกิจกรรมนอกหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการและนวัตกรรม <u>ตัวชี้วัดที่ 10</u> งบประมาณจากแหล่งทุนภายนอกสนับสนุนการสร้างผู้ประกอบการ/ธุรกิจใหม่ (Startup Co-Investment Funding) และ<u>ตัวชี้วัดที่ 15</u> การเพิ่มศักยภาพของระบบบริการและการเข้าถึงระบบบริการของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 2) ควรเร่งรัดดำเนินการในเรื่องที่สภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะไว้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567 โดยเฉพาะประเด็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2566 เนื่องจากระยะเวลาผ่านมากอนข้างนานและบางประเด็นอาจไม่ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง 3) ควรมีมาตรการกำกับ ติดตาม และสอบทานข้อมูลผลการดำเนินงานให้ข้อมูลครบถ้วน ถูกต้อง และทันตามกรอบเวลาที่กำหนด เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นในความถูกต้องของข้อมูลและให้รายงานการติดตามและประเมินผลงาน สะท้อนผลงานของมหาวิทยาลัยอย่างแท้จริง



หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
	4) ควรให้ความสำคัญกับการประเมินเชิงคุณภาพควบคู่ไปกับการประเมินเชิงปริมาณ โดยเฉพาะประเด็นที่มีผลกระทบต่อภาพรวมของมหาวิทยาลัย เพื่อนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงและแก้ไขปัญหามีประสิทธิภาพ 5) ควรเร่งรัดและผลักดันให้มีการเพิ่มผลงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ 6) ในตารางข้อมูลผลงานวิจัยตีพิมพ์ในฐานข้อมูลสากล SCOPUS ที่อยู่ใน Q1 ขึ้นไปต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา รวมกัน (ปี พ.ศ. 2565 - พ.ศ. 2567) ควรเพิ่มคอลัมน์ข้อมูลคู่เทียบกับมหาวิทยาลัยอื่นด้วย และจากผลการติดตามและประเมินผลได้ระบุในเล่มรายงานการติดตามและประเมินผลงาน ในรอบสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้ 1. ส่วนที่ 1 ข้อเสนอแนะจากการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีดังนี้ 1) ควรวิเคราะห์หาสาเหตุและกำหนดแนวทางปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานในปีถัดไปสำหรับตัวชี้วัดที่ยังดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด ได้แก่ (1) <u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3</u> รายได้จากทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัย และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 กำไร/ขาดทุนจากการดำเนินงานสุทธิของเทคโนโลยี ที่มีคะแนนต่ำมากนั้น มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญเป็นพิเศษในตัวชี้วัดทั้งสองนี้ เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดในเชิงอนาคตที่กำหนดรายได้ของมหาวิทยาลัย (2) <u>ตัวชี้วัดที่ 6</u> จำนวนชุดวิชาและจำนวนผู้เรียนในระบบคลังหน่วยกิต (Credit Bank) ตัวชี้วัดนี้ถือเป็น flagship ที่สำคัญของมหาวิทยาลัย และในการเรียนรู้ สังคมต้องการ Reskill/Upskill จำนวนมาก ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญและควรเปรียบเทียบผลลัพธ์ของระบบคลังหน่วยกิต (Credit Bank) กับค่าเฉลี่ยของประเทศไทย (Thailand Average) หรือมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มเดียวกัน เพื่อปรับปรุงหลักสูตรให้ดึงดูดผู้เรียนมากขึ้น หรือมีกลไกในการดึงดูดความสนใจของผู้เรียน (3) <u>ตัวชี้วัดที่ 8</u> จำนวนบุคลากรที่ได้รับการรับรอง UKPSF ควรทบทวนบทบาทของตัวชี้วัดนี้ให้มีความชัดเจนโดยอาจใช้เป็นตัวชี้วัดในการ monitor ของมหาวิทยาลัยได้ (4) <u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3.1</u> จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการและนวัตกรรม และ<u>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3.2</u> จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนในกิจกรรมนอกหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการและนวัตกรรม (5) <u>ตัวชี้วัดที่ 15</u> การเพิ่มศักยภาพของระบบบริการและการเข้าถึงระบบบริการของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีการกำหนดตัวชี้วัดโดยเน้นการเพิ่มปริมาณผู้ป่วยซึ่งยังมีความเหมาะสมหรือไม่ ควรให้ความสำคัญในการวัดเกี่ยวกับ strategy ของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 2) ควรมีการเปรียบเทียบข้อมูลผลงานวิจัยตีพิมพ์ ย้อนหลังไป 5 ปี เพื่อให้เห็นแนวโน้มที่ชัดเจนขึ้น 3) มหาวิทยาลัยเป็นสมาชิกของโปรแกรม SciVal หรือไม่ ซึ่งเป็นเครื่องมือที่สามารถให้ข้อมูลผลงานวิจัยตีพิมพ์ครอบคลุมทุกสาขาวิชา และสามารถเทียบเคียงข้อมูลมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศได้



หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
	4) มหาวิทยาลัยควรมีการวัดผลกระทบของงานวิจัยและงบประมาณวิจัย โดยเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยในกลุ่มเดียวกัน โดยเฉพาะงานวิจัยที่ก่อให้เกิดรายได้ต่อมหาวิทยาลัย เพื่อประเมินผลลัพธ์ของการลงทุนด้านวิจัยให้ชัดเจนยิ่งขึ้น 5) ควรมีมาตรการที่ชัดเจนและเร่งรัดดำเนินการในเรื่องที่สภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะไว้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2568 โดยเฉพาะประเด็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567 เนื่องจากระยะเวลาผ่านมาก่อนหน้านานและบางประเด็นอาจไม่ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง 6) ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยสำหรับผู้บริหารระดับสูงและทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัย รวมทั้งสื่อสารทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในรูปแบบ Dashboard โดย Dashboard ควรเป็นข้อมูลที่ประมวลผลแบบ real-time เพื่อให้ประชาคมได้รับรู้ถึงข้อมูลและเกิดความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน 2. ส่วนที่ 2 ข้อเสนอแนะในเชิงอนาคตเพื่อดำเนินการต่อไป มีดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยควรใช้ช่วงเปลี่ยนผ่านผู้บริหารในการ reset ระบบติดตามและประเมินผลงานใหม่ โดยให้ความสำคัญกับตัวชี้วัดหลักที่เน้น value based มากขึ้น เช่น คุณค่าที่เกิดกับนักศึกษา การได้งานทำของบัณฑิต Social Engagement การเป็นนักวิจัยที่ดี เป็นต้น และควรทบทวนลดจำนวนตัวชี้วัดที่มีมากเกินไป 2) การจัดทำตัวชี้วัดต้องมีความเชื่อมโยงกับเป้าหมายทางยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน ทั้งนี้ ควรมีการถ่วงถ่วงตัวชี้วัดโดยนำเป้าหมายทางยุทธศาสตร์เป็นตัวตั้ง สำหรับตัวชี้วัดอื่น ๆ ที่เห็นว่าสำคัญควรแยกไปวัดผลในรูปแบบอื่นหรือในรูปแบบ monitor 3) มหาวิทยาลัยควรพิจารณาสร้างกลไกที่ชัดเจนในการนำข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานไปใช้ประโยชน์ เพื่อให้แน่ใจว่าข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการที่ฝ่ายบริหารพิจารณาแล้วเห็นว่าสมเหตุสมผลและเป็นประโยชน์ แก่มหาวิทยาลัยจะได้รับการพิจารณาและนำไปปฏิบัติอย่างจริงจัง 4) มหาวิทยาลัยควรพิจารณาจัดให้มีการประชุมและอภิปรายร่วมกันระหว่างคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานกับฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย ดังนี้ 4.1) การประชุมร่วมกันในการพิจารณาตัวชี้วัด 4.2) ประชุมร่วมกันอย่างน้อยปีละครั้ง หลังการจัดทำรายงานการติดตามและประเมินผลงานในรอบปี 5) มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนระบบข้อมูลของมหาวิทยาลัยควรเป็นข้อมูลแบบ Real-Time และให้สามารถ Early Warning แก่ผู้บริหารมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ควรลดการพึ่งพา Outsource ในการทำระบบข้อมูลและควรผลักดันให้หน่วยงานในมหาวิทยาลัยเป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้แทน เนื่องจากบุคลากรในมหาวิทยาลัยมีความสามารถที่จะดำเนินการในเรื่องนี้ได้ นอกจากนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้แจ้งอธิการบดีให้ทราบข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะและมติที่ได้จากการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานทุกครั้ง ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กรรมการติดตามและประเมินผลงานยังสามารถทำอะไรได้มากขึ้น เช่น การผลักดันให้ข้อเสนอแนะนำไปสู่การปฏิบัติ

หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3. ประเมินผลการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบประจำปีของรองอธิการบดีที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ร่วมกับอธิการบดี ตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดให้สอดคล้องกับระบบงานและวิธีการของมหาวิทยาลัย โดยอย่างน้อยให้คำนึงถึงข้อมูลและข้อคิดเห็นที่ได้รับจากนายกสภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ประเมินผลการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ในภาพรวม ในการประชุมครั้งที่ 7/2568 วันเสาร์ที่ 2 สิงหาคม พ.ศ. 2568 หลังจากนั้นประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้นำผลประเมินการปฏิบัติงานในภาพรวมดังกล่าวหารือร่วมกับอธิการบดีเพื่อพิจารณาผลประเมินการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 8/2568 เมื่อวันเสาร์ที่ 30 สิงหาคม พ.ศ. 2568
4. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย	ในบางครั้งของการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้มีข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานไปติดตามผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย และดำเนินการติดตามประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่มาจากสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยในระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ เช่น ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะประเด็นใดที่ต้องมีการติดตามให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานพิจารณาติดตาม โดยนำเสนอเป็นวาระเชิงนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัย โดยให้เสนอผ่านเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเพื่อบรรจุเป็นวาระ และประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่ให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน พิจารณาติดตามและประเมินผลงาน เป็นต้น นอกจากนี้สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้จัดให้มีระบบการประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย และมอบหมายให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 จนถึงปัจจุบัน
คะแนนผลการประเมิน	4.90 คะแนน

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน

- ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์ดีเด่นและเป็นแบบอย่าง
- ระดับดีมาก (4 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานบางส่วนเกินกว่าเป้าหมาย และมีมาตรการป้องกัน
- ระดับดี (3 คะแนน) : ดำเนินการตามปกติ/ได้ผลงานตามเป้าหมาย
- ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : ดำเนินการได้บางส่วน
- ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : เพิ่งเริ่มดำเนินการ

นอกจากนี้ กรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- 1) กรรมการติดตามและประเมินผลงาน ยังสามารถทำอะไรได้มากขึ้น เช่น
 - การผลักดันให้ข้อเสนอแนะของกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ผู้บริหารนำไปสู่การปฏิบัติ
 - การเสนอความคิดเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยในประเด็นจุดอ่อน จุดแข็ง และจุดที่ควรจะปรับปรุงของระบบประเมินที่ใช้อยู่ปัจจุบัน ซึ่งใช้มาแล้วนานกว่า 30 ปี

2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยตามระบบและคู่มือการติดตามและประเมินผลงานอย่างเข้มข้นและจริงจัง และให้ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัยทั้งในรอบครึ่งปีและปลายปีงบประมาณ โดยคิดว่าข้อเสนอแนะต่าง ๆ คิดว่ามีประโยชน์ต่อการดำเนินการของมหาวิทยาลัยทั้งในขณะที่มีการดำเนินการและในอนาคต

2) ส่วนที่ 2 : การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้กำหนดเป้าหมายของการปฏิบัติหน้าที่ในช่วงการดำรงตำแหน่ง 3 ปี (ระหว่างวันที่ 25 ตุลาคม พ.ศ. 2566–24 ตุลาคม พ.ศ. 2569) โดยผลการประเมินของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.97 จากคะแนนเต็ม 5) รายละเอียดสรุปผลการประเมินปรากฏในตารางดังนี้

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
ตัวชี้วัด 1 : คุณภาพบัณฑิต : ในเรื่อง 1.1) สหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (CWIE) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และหลักสูตรที่เป็น CWIE 1.2) การได้งานทำของบัณฑิต รายได้ของบัณฑิต และความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ตัวชี้วัด 2 : โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี : ในเรื่อง 2.1) การเงิน การวิเคราะห์ต้นทุนแบบเต็มรูปแบบ สถานะทางการเงินที่แท้จริง และการคาดการณ์สถานะทางการเงินในอนาคตที่ถูกต้องแม่นยำ 2.2) การเปิดการฝึกอบรมผู้เชี่ยวชาญ 2.3) การ Turnover ของอาจารย์แพทย์ 2.4) การบริหารจัดการภาระงานของอาจารย์ แพทย์ สังกัดสำนัก วิชา แพทยศาสตร์ และแพทย์ประจำโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ตัวชี้วัด 3 : การวิจัย : ในเรื่อง 3.1) Clinical research 3.2) การวิจัยของสำนักวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ 3.3) การดำเนินการด้านวิจัยของมหาวิทยาลัยที่เชื่อมโยงกับ future s-curve 3.4) ผลงานวิจัยที่มี impact และ outcome เพื่อต่อยอดในเชิงพาณิชย์ 3.5) ระบบบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการวิจัยของมหาวิทยาลัย ตัวชี้วัด 4 : การบริหารจัดการ : ในเรื่อง 4.1) ยุทธศาสตร์ในการบริหารจัดการ เพื่อให้ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดดีขึ้น 4.2) การปลดปล่อยศักยภาพของบุคลากรในองค์กร 4.3) งบประมาณทางด้านบุคคลและการบริหารจัดการ เนื่องจากค่าใช้จ่ายทางด้านบุคลากรที่สูงขึ้นทุกปีมหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการอย่างไร ตัวชี้วัด 5 : ความมั่นคงทางการเงิน : ในเรื่อง 5.1) แผนระยะยาวในการสร้างความมั่นคงทางการเงิน 5.2) แผนการเงินของมหาวิทยาลัย แผนการเงินหน่วยวิสาหกิจ และแผนการเงินหน่วยกิจการเพื่อสังคม 5.3) ระบบบริหารจัดการทางการเงินของมหาวิทยาลัย ตัวชี้วัด 6 : ศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) : ในเรื่องแผนการดำเนินงาน เป้าหมายทางยุทธศาสตร์ที่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โครงการ/กิจกรรมที่จะดำเนินการในอนาคต กรอบนโยบาย/แนวทางและโครงสร้างของอำนาจบริหารจัดการ ภาระด้านการลงทุนและการบริหารการเงิน ด้าน Staffing รวมถึงระบบการกำกับดูแลและการควบคุมภายใน ข้อมูลประกอบการรายงานผล : มหาวิทยาลัยมีแผนและมีการดำเนินการอย่างไรในทั้ง 6 เรื่อง รวมทั้งมีการเชื่อมโยงการดำเนินงานกับเป้าหมายอภีรภคิ SUT Scorecard และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ที่รายงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	ตัวชี้วัด 1 : คุณภาพบัณฑิต : ในเรื่อง 1.1) สหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (CWIE) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และหลักสูตรที่เป็น CWIE 1.2) การได้งานทำของบัณฑิต รายได้ของบัณฑิต และความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 - วันอังคารที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกตข้อเสนอแนะดังนี้ (1) ขอชื่นชมและแสดงความยินดีกับมหาวิทยาลัยที่ได้รับรางวัลผลงาน CWIE ดีเด่น ระดับชาติ (2) มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์และขยายผลหลักสูตรที่เป็น CWIE ที่ประสบความสำเร็จไปยังสาขาวิชาอื่น ๆ และควรมีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจนว่าเป็นอย่างไ (3) การออกสหกิจศึกษาในรูปแบบ 8 เดือนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีนั้น ตอบโจทย์เชิงคุณภาพหรือไม่ อย่างไร (4) การประเมินผลการออกสหกิจศึกษาของนักศึกษา ก่อนออกสหกิจศึกษา ระหว่างออกสหกิจศึกษา และหลังออกสหกิจศึกษา รวมทั้งการประเมินความพึงพอใจของสถานประกอบการ มีกระบวนการประเมินผลและขั้นตอนการตรวจสอบผลการประเมินหรือไม่ อย่างไร (5) ขอบแนวคิดในเรื่อง modular program ที่อธิการบดีได้พูดถึง ซึ่งเคยมีการนำเสนอในสภามหาวิทยาลัยมาแล้ว จึงเห็นว่าในการประชุมติดตามครั้งต่อไป ขอให้มหาวิทยาลัยนำเสนอแผนเกี่ยวกับ modular program และมีการพัฒนาจากหลักสูตรเดิมไปสู่ modular program อย่างไร รวมถึงในเรื่อง demand ของ modular program เป็นอย่างไร (6) กรณีตัวอย่างการดำเนินการ CWIE ของหลักสูตร Digitech ที่ประสบความสำเร็จนั้น มหาวิทยาลัยอาจพิจารณา นำหลักสูตรที่ดำเนินการในลักษณะ CWIE แล้วไม่ประสบความสำเร็จมานำเสนอเพิ่มเติม เพื่อให้ทราบประเด็นปัญหาว่าเกิดจากอะไรและมีวิธีการแก้ไขอย่างไร (7) ใน PowerPoint หน้า 6 ที่แสดงข้อมูลนักศึกษา CWIE ปี 2563 กับ ปี 2565 ของหลักสูตร Digitech ควรมีข้อมูลปี 2564 ด้วย เพื่อให้เห็นแนวโน้มว่ามี การขึ้นลงของข้อมูลเมื่อเปรียบเทียบกับปี 2563 และ ปี 2565 อย่างไร (8) เพื่อให้เห็นภาพชัดเจน มหาวิทยาลัยควรมีการนำเสนอเป้าหมายการดำเนินการ CWIE ของมหาวิทยาลัยว่าคืออะไร มีการดำเนินงานอย่างไร และผลของการดำเนินงานเป็นอย่างไร เพื่อที่จะสามารถนำผลการดำเนินงานไปเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้อย่างชัดเจน (9) มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการ CWIE ในสาขาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพอย่างไร และโรงพยาบาล มทส.



ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
เกณฑ์การให้คะแนนในภาพรวม : ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์ ระดับดีมาก (4 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสู่การปฏิบัติ ระดับดี (3 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด และมีการให้ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ระดับพอใช้ (2 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) - มีการกำหนดรูปแบบการติดตามกรอบเวลา และวิธีการ แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด	มีบทบาทในการเป็นสถานที่สำหรับการออกสหกิจศึกษาของนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพมากขึ้นเพียงใด รวมถึงสถานที่ออกสหกิจศึกษาของนักศึกษา มทส. ทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพมีที่ใดบ้าง (10) การประเมินผลการดำเนินงานของ CWIE เป็นเพียงเครื่องมือหนึ่งในการผลิตบัณฑิต เพื่อวัดผลความพึงพอใจของสถานประกอบการเท่านั้น ทั้งนี้ยังมีปัจจัยอื่น ๆ เช่น คุณธรรม จริยธรรม และความรู้ทางทฤษฎี ที่สามารถนำมาผสมผสานในการประเมินได้ ดังนั้น การประเมินความพึงพอใจของสถานประกอบการนั้นควรมีการทำความเข้าใจและสื่อสารให้ตรงกันในประเด็นเหล่านี้ทั้งผู้ปฏิบัติ ผู้บริหาร และผู้ประเมินผล (11) การออกแบบหลักสูตรและการคัดเลือกสถานประกอบการสำหรับ CWIE เป็นสิ่งสำคัญ มหาวิทยาลัยควรเลือกสถานประกอบการที่ร่วมในการออกแบบหลักสูตรให้ดี และควรให้ความรู้และคำแนะนำแก่นักศึกษาเกี่ยวกับลักษณะของสถานประกอบการต่าง ๆ รวมถึงบุคลิกภาพที่เหมาะสมกับแต่ละสถานประกอบการ เพื่อให้ นักศึกษาสามารถตัดสินใจเลือกให้ตรงกับความต้องการของตนเอง อีกทั้งควรออกแบบหลักสูตรหรือสร้างหลักสูตรร่วมกับสถานประกอบการหลายแห่งที่เป็นเป้าหมายสำหรับอุตสาหกรรมในอนาคต ไม่ใช้กับสถานประกอบการเพียงแห่งเดียว (12) มหาวิทยาลัยควรมีการดำเนินการยกระดับความพร้อมของนักศึกษาให้พร้อมที่จะออกสหกิจศึกษา และเป็นที่ยอมรับของสถานประกอบการว่าเป็นบุคคลที่มีสมรรถนะและทักษะที่เหมาะสมกับสถานประกอบการนั้น ๆ (13) มหาวิทยาลัยควรดำเนินการวิจัยสถาบันเกี่ยวกับจำนวนครั้งของการออกสหกิจศึกษา เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาและสนับสนุนว่าควรมีการกำหนดจำนวนครั้งที่เหมาะสมหรือไม่ อย่างไร เช่น การออกสหกิจศึกษา จำนวน 3 ครั้ง เกิดประโยชน์ต่อนักศึกษามากกว่าการออกสหกิจศึกษา 1 ครั้ง หรือ 2 ครั้ง หรือไม่อย่างไร เป็นต้น (14) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเคยมีอัตราการได้งานทำของบัณฑิตสูงสุดในประเทศสูงถึง 90% แต่ในปัจจุบันอัตราการมีงานทำของบัณฑิต มทส. ลดลงเหลือประมาณ 70% ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์ภาพรวมว่าเป็นเพราะเหตุใด (15) มหาวิทยาลัยมีวิธีการตรวจสอบเพื่อยืนยันความถูกต้องของข้อมูลการได้งานทำและรายได้ของบัณฑิตหรือไม่ เนื่องจากข้อมูลที่ได้จากการกรอกแบบสอบถามของบัณฑิตเกี่ยวกับการมีงานทำและความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตนั้นมีความน่าเชื่อถือเพียงใด โดยอาจประสานกับกระทรวงแรงงานเพื่อขอใช้ข้อมูล ซึ่งจะมีความถูกต้องมากกว่าและสามารถตรวจสอบได้ รวมถึงความน่าเชื่อถือในคุณภาพของข้อมูลที่ได้รับมา หากข้อมูลไม่ถูกต้องหรือไม่น่าเชื่อถืออาจทำให้การวิเคราะห์ผิดพลาดได้ (16) อัตราการได้งานทำของบัณฑิตสาขาวิชาอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของสำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ มีอัตราการได้งานทำของบัณฑิตต่ำเพราะเหตุใด รวมทั้งสาขาวิชาดังกล่าวเป็นที่ต้องการของตลาดมากน้อยเพียงใด



ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	(17) มหาวิทยาลัยควรมีการติดตามบันทึกอย่างต่อเนื่อง โดยเครื่องมือหนึ่งที่ช่วยได้มาก คือ permanent address หรือที่อยู่ภูมิสำเนาถาวร ซึ่งจะช่วยสะท้อนคุณภาพและความสำเร็จของบันทึกได้ดีขึ้น (18) มหาวิทยาลัยควรจัดกลุ่มข้อมูลประเภทงานและรายได้ เพื่อสะท้อนลักษณะของกลุ่มงานที่บันทึกทำ อาทิ การแยกประเภทงาน เช่น งานราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน เอกชน หรือจัดกลุ่มตามประเภทอุตสาหกรรม ซึ่งการไม่จัดกลุ่มรายได้ที่ชัดเจนอาจทำให้ค่าเฉลี่ยทั้งหมดคลาดเคลื่อนและทำให้เข้าใจผิดได้ เพราะความถูกต้องของข้อมูลเป็นสิ่งสำคัญอันดับแรก (19) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นผู้นำด้านการวิจัยและการวิจัยสถาบัน ดังนั้น ควรตั้งเป้าหมายที่จะเป็นต้นแบบการวิจัยสถาบันโดยเฉพาะในเรื่องข้อมูลการดำเนินงานของบันทึกที่น่าเชื่อถือ เพื่อเป็นแนวทางให้กับ สปอว. หรือสถาบันการศึกษาต่าง ๆ รวมทั้งมหาวิทยาลัยอาจพิจารณา นำเรื่องการดำเนินงานของบันทึกเสนอในการประชุม ทบอ. เพื่อให้แต่ละมหาวิทยาลัยได้แลกเปลี่ยนวิธีการตรวจสอบข้อมูลการดำเนินงานของบันทึกว่ามีแนวปฏิบัติที่ดีที่สุดในการสร้างความน่าเชื่อถือของข้อมูลอย่างไร (20) มหาวิทยาลัยอาจพิจารณาร่วมกับผู้ออกแบบหลักสูตรของสาขาวิชาในการเก็บข้อมูลของบันทึก เพื่อให้การเก็บข้อมูลในระดับหลักสูตรมีความแม่นยำและน่าเชื่อถือ และเพื่อให้เห็นความก้าวหน้าของกระบวนการวิจัยและกลไกการได้มาซึ่งข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการบูรณาการร่วมกับกระบวนการทำงานของ EdPEX ที่มหาวิทยาลัยกำลังดำเนินการอยู่ (21) มหาวิทยาลัยควรจัดทำ flowchart ของกระบวนการเก็บข้อมูลตั้งแต่ต้นจนจบ เพื่อให้เห็นถึงภาพรวมของกระบวนการดำเนินการ และนำเสนอในการประชุมครั้งถัดไป
	คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 1 : 4.00 คะแนน
	ตัวชี้วัด 2 : โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี : ในเรื่อง 2.1) การเงิน การวิเคราะห์ต้นทุนแบบเต็มรูปแบบ สถานะทางการเงินที่แท้จริง และการคาดการณ์สถานะทางการเงินในอนาคตที่ถูกต้องแม่นยำ 2.2) การเปิดการฝึกอบรมผู้เชี่ยวชาญ 2.3) การ Turnover ของอาจารย์แพทย์ 2.4) การบริหารจัดการภาระงานของอาจารย์แพทย์สังกัดสำนักวิชาแพทยศาสตร์ และแพทย์ประจำโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันจันทร์ที่ 23 - วันอังคารที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ (1) ความคืบหน้าการ Turnover ของแพทย์ประจำและอาจารย์แพทย์เป็นอย่างไร รวมทั้งการจัดภาระงานหรือข้อตกลงการปฏิบัติงาน เพื่อให้เกิดความชัดเจนในเรื่องภาระงานและค่าตอบแทนเป็นอย่างไร (2) โรงพยาบาลร้อยเอ็ดประสบความสำเร็จในการพัฒนาระบบดูแลผู้ป่วยมะเร็งโดยมีผลประกอบการที่เป็นบวกและเป็นที่



ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	พึงของจังหวัดต่าง ๆ ดังนั้นโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอาจศึกษาดูงานการบริหารจัดการด้านมะเร็งของโรงพยาบาลร้อยเอ็ด เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการ (3) ศูนย์วิจัยทางคลินิกของโรงพยาบาล มทส. และศูนย์อพ.สธ. มทส. ควรดำเนินการร่วมกันเพื่อสนับสนุนการวิจัยสมุนไพรตั้งแต่ต้นจนได้ผลิตภัณฑ์ โดยเป็นการวิจัยและพัฒนาสมุนไพรเพื่อการรักษา เพื่อสุขภาพ หรือเพื่อความงาม และให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของ อย. ในด้านความปลอดภัยและประสิทธิผล รวมถึงการทดลองทางคลินิก (clinical trial) และพรีคลินิก (pre-clinical trial) (4) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีแผนการดำเนินการอย่างไร สำหรับการเพิ่มผลงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการวิจัยด้านมะเร็ง และการสนับสนุนผลักดันอาจารย์แพทย์ให้ผลิตผลงานวิจัยพื้นฐานเพื่อตีพิมพ์ ปีละ 1-2 เรื่อง (5) มหาวิทยาลัยควรเร่งสร้าง critical mass ของนักวิจัยด้าน clinical research โดยการส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัยอย่างจริงจังเพื่อให้สามารถริเริ่มงานวิจัยด้วยตนเองได้ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญในการพัฒนางานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพให้ดีขึ้น (6) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควรมีการบริหารจัดการข้อมูลทางด้านการบัญชีที่ดี โดยมีเจ้าหน้าที่ทางด้านการเงินและบัญชีที่มีความสามารถ มีความเชี่ยวชาญ มีศักยภาพ และมีความน่าเชื่อถือ เนื่องจากการมีข้อมูลที่ถูกต่อนั้นมีความสำคัญต่อการตัดสินใจ (7) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควรมีการบริหารจัดการด้านระบบการจัดซื้อยา เวชภัณฑ์ และอุปกรณ์ทางการแพทย์ที่ดี โดยมีความถูกต้องและไม่มีปัญหาเกิดขึ้น (8) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีการบริหารจัดการด้านการเก็บเงินค่ารักษาพยาบาลอย่างไร ซึ่งอาจมีปัญหากเกิดขึ้นได้ เช่น ปัญหาหนี้ที่ไม่ได้รับชำระหรือชำระไม่ครบ เป็นต้น หากมีปัญหาและปล่อยไว้นานจะบริหารจัดการได้ยาก
	คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 2 : 3.90 คะแนน
	ตัวชี้วัด 3 : การวิจัย : ในเรื่อง 3.1) Clinical research 3.2) การวิจัยของสำนักวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ 3.3) การดำเนินการด้านวิจัยของมหาวิทยาลัยที่เชื่อมโยงกับ future s-curve 3.4) ผลงานวิจัยที่มี impact และ outcome เพื่อต่อยอดในเชิงพาณิชย์ 3.5) ระบบบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการวิจัยของมหาวิทยาลัย ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันจันทร์ที่ 23 - วันอังคารที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ (1) การนำเสนอผลงานวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ควรนำรวมผลงานวิจัยของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีด้วย ซึ่งถือเป็น KPI ภาพรวมที่สำคัญ



ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	(2) มหาวิทยาลัยควรมีการเปรียบเทียบผลงานวิจัยกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ เพื่อให้เห็นภาพรวมทางด้านผลการวิจัยของ มทส. ที่ชัดเจนขึ้น เนื่องจากข้อมูลเปรียบเทียบนี้สำคัญต่อการประเมินและพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป (3) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีผลงานวิจัยโดยรวมสูงกว่าที่อื่นอย่างมีนัยสำคัญ แต่ผลงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพกลับต่ำมาก ทั้งนี้มีแนวทางในการเพิ่มผลงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพอย่างไร (4) มหาวิทยาลัยควรให้สำนักวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพจัดทำ SWOT Analysis เพื่อระบุจุดอ่อนที่แท้จริงของการวิจัย และควรจัดให้มีการฝึกอบรมด้านการวิจัยหลากหลายรูปแบบ เพื่อเพิ่มความสามารถของนักวิจัย เช่น ด้านระเบียบวิธีวิจัย การสอนเขียนโครงการวิจัยที่ดี เป็นต้น (5) มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมสนับสนุน เพื่อให้บุคลากรได้ศึกษาเรียนรู้หรือสัมมนาด้านระเบียบวิธีวิจัย โดยมีข้อกำหนดให้ผู้ได้รับทุนกลับมาเผยแพร่ความรู้และฝึกอบรมผู้อื่นต่อไป เพื่อสร้างผลกระทบแบบทวีคูณและสร้างนักวิจัยในการขับเคลื่อนงานวิจัย โดยเฉพาะสำนักวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ (6) การนำเสนอผลงานวิจัยในเรื่องการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา ควรเน้นการสรุปและแสดงมูลค่าหรือผลกระทบที่แท้จริง เช่น รายได้จากการอนุญาตให้ใช้สิทธิหรือยอดขายที่เกิดขึ้นจริงให้ชัดเจนและเป็นรูปธรรม เป็นต้น เพื่อให้เห็นถึงความโดดเด่นและคุณค่าของงานวิจัยได้อย่างชัดเจนและเข้าใจง่ายขึ้น
	คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 3 : 4.10 คะแนน
	ตัวชี้วัด 4 : การบริหารจัดการ : ในเรื่อง 4.1) ยุทธศาสตร์ในการบริหารจัดการ เพื่อให้ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดดีขึ้น 4.2) การปลดปล่อยศักยภาพของบุคลากรในองค์กร 4.3) งบประมาณทางด้านบุคคลและการบริหารจัดการ เนื่องจากค่าใช้จ่ายทางด้านบุคลากรที่สูงขึ้นทุกปีมหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการอย่างไร ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันจันทร์ที่ 23 - วันอังคารที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ (1) มหาวิทยาลัยไม่ควรมองการแก้ไข KPI เป็นรายตัว แต่ควรมองภาพรวมทั้งกลุ่ม KPI ที่เกี่ยวข้องกัน เช่น KPI ด้านการวิจัย ควรแก้ไขที่ภาพรวมของงานวิจัยทั้งหมด เพื่อให้การแก้ไขมีผลกระทบในวงกว้างและสามารถคาดการณ์แนวโน้มได้ เป็นต้น (2) ระบบการประเมินผลงานและการขึ้นเงินเดือนของบุคลากรที่ได้พัฒนาแล้วเสร็จนั้น มีการ implement อย่างไร
	คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 4 : 4.25 คะแนน



ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	ตัวชี้วัด 5 : ความมั่นคงทางการเงิน : ในเรื่อง 5.1) แผนระยะยาวในการสร้างความมั่นคงทางการเงิน 5.2) แผนการเงินของมหาวิทยาลัย แผนการเงินหน่วยวิสาหกิจ และแผนการเงินหน่วยกิจการเพื่อสังคม 5.3) ระบบบริหารจัดการทางการเงินของมหาวิทยาลัย ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันจันทร์ที่ 23 - วันอังคารที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ (1) มหาวิทยาลัยควรวางแผนบริหารจัดการเรื่องค่ารักษาพยาบาลของบุคลากร เนื่องจากค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาลจะเพิ่มขึ้นตามอายุและมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว ซึ่งอาจเป็นภาระในอนาคตของมหาวิทยาลัยได้ รวมถึงมหาวิทยาลัยอาจพิจารณาเปลี่ยนไปใช้ระบบประกันสังคมสำหรับบุคลากรใหม่ แทนสวัสดิการเดิมที่เคยได้รับของมหาวิทยาลัย เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยในอนาคต (2) ในเรื่องการจัดการบัญชีธนาคาร มหาวิทยาลัยควรจัดระบบการเปิดบัญชีธนาคารที่ใช้ชื่อมหาวิทยาลัย เนื่องจากการใช้ชื่อมหาวิทยาลัยเปิดบัญชีในด้านต่าง ๆ หรือกิจกรรมต่าง ๆ อาจก่อให้เกิดปัญหาขึ้นได้ (3) มหาวิทยาลัยไม่ควรตัดสิทธิประโยชน์ด้านสวัสดิการสำหรับพนักงานผู้ที่จะเกษียณอายุ โดยอาจปรับลดเฉพาะกับผู้ที่รับเข้ามาใหม่ (4) มหาวิทยาลัยควรมีการวางแผนสัดส่วนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการต่ออายุงานบุคลากรให้ชัดเจน และการพิจารณาต่ออายุงานควรยึดหลัก merit system (ระบบคุณธรรม) อย่างเคร่งครัด เพื่อป้องกันระบบอุปถัมภ์ที่อาจเกิดขึ้น
	คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 5 : 3.70 คะแนน
	ตัวชี้วัด 6 : ศูนย์อนุรักษ์พันธุ์กรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) : ในเรื่องแผนการดำเนินงาน เป้าหมายทางยุทธศาสตร์ที่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โครงการ/กิจกรรมที่จะดำเนินการในอนาคต กรอบนโยบาย/แนวทางและโครงสร้างของอำนาจบริหารจัดการ ภาระด้านการลงทุนและการบริหารการเงิน ด้าน Staffing รวมถึงระบบการกำกับดูแลและการควบคุมภายใน ผลการดำเนินงาน : ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันจันทร์ที่ 23 - วันอังคารที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะดังนี้ (1) ชื่อศูนย์ "อนุรักษ์พันธุ์กรรมพืช" อาจทำให้เกิดความสับสนเนื่องจากการดำเนินงานเกี่ยวกับไก่และคาร์บอนเครดิตหรือเรื่องอื่น ๆ จึงเสนอเห็นควรพิจารณาเปลี่ยนชื่อ เพื่อหลีกเลี่ยงความเข้าใจผิด โดยมหาวิทยาลัยอาจหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์อนุรักษ์พันธุ์กรรมพืชฯ ในเรื่องนี้

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	(2) ศูนย์ อพ.สธ. ควรมุ่งเน้นการพัฒนาเป็นสวนพฤกษศาสตร์สมุนไพร โดยอาจขอพระราชทานชื่อเป็น “สิรินธร” เพื่อเป็นจุดสำคัญที่จะช่วยรองรับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ต่าง ๆ ของศูนย์ทั้งด้านการอนุรักษ์ การเรียนรู้ การพัฒนาหลักสูตร และการรวบรวมองค์ความรู้ ที่จะสามารถดึงดูดนักเรียน นักศึกษา และบุคคลทั่วไปให้เข้ามาเรียนรู้มากขึ้น รวมทั้งเป็นพิพิธภัณฑ์พืชสมุนไพรกลางแจ้งได้ ซึ่งจะช่วยแก้ปัญหาด้านงบประมาณ และนำไปสู่ความยั่งยืนของศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืชฯ รวมถึงสามารถเป็นต้นแบบให้แก่โรงเรียนต่าง ๆ ที่ต้องการจัดทำสวนสมุนไพรของตนเอง (3) ศูนย์ อพ.สธ. อาจพิจารณาต่อยอดความร่วมมือเกี่ยวกับเรื่องสมุนไพรกับอภัยภูเบศร (4) ศูนย์ อพ.สธ. ควรเป็นแหล่งทรัพยากรและสถานที่สำหรับให้นักวิจัยเข้ามาใช้ประโยชน์และดำเนินการวิจัยเชิงลึก เช่น การวิจัยเกี่ยวกับพันธุกรรม ยีนส์ หรือ RNA/DNA เป็นต้น รวมทั้ง มหาวิทยาลัยควรผลักดันให้นักวิจัยเข้ามาใช้ประโยชน์จากศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืชฯ เช่น การจัดเวทีให้นักวิจัยและศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืชฯ ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน เป็นต้น นอกจากนี้ ศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืชฯ อาจเป็นแหล่งทรัพยากรที่มีสวนสมุนไพรทุกชนิดในเขตนครชัยบุรินทร์ ซึ่งจะช่วยให้การเข้าถึงเข้ามาใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น (5) ศูนย์ อพ.สธ. ควรมีการพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอนที่เป็นต้นแบบให้กับโรงเรียน เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ชัดเจนขึ้น (6) ศูนย์ อพ.สธ. เป็นห้องปฏิบัติการทางธรรมชาติที่เกี่ยวข้องกับสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ซึ่งอาจมีความซ้ำซ้อนกับแหล่งปฏิบัติงานของสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรหรือไม่ อย่างไร โดยห้องปฏิบัติการหรือสิ่งอำนวยความสะดวกควรใช้ร่วมกัน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการบริหารจัดการ (7) ศูนย์ อพ.สธ. ควรพิจารณาเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาอาคารซึ่งเป็นภาระของมหาวิทยาลัยในอนาคตด้วย (8) ศูนย์ อพ.สธ. เป็นหน่วยงานใหม่ของมหาวิทยาลัย ควรมีระบบการควบคุมภายในที่ชัดเจน (9) ยังไม่เห็นความชัดเจนในเรื่อง vision และทิศทางในการบริหารว่าเป็นอย่างไร รวมทั้ง KPI ของศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืชฯ
	คะแนนรวมเฉลี่ยตัวชี้วัด 6 : 3.88 คะแนน
คะแนนผลการประเมินเฉลี่ย 6 ตัวชี้วัด (คะแนนเต็ม 5)	3.97 คะแนน

นอกจากนี้ กรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- 1) กรรมการติดตามและประเมินผลงาน ยังสามารถทำอะไรได้มากขึ้น เช่น
 - การผลักดันให้ข้อเสนอแนะของกรรมการติดตามและประเมินผลงานให้ผู้บริหารนำไปสู่การปฏิบัติ
 - การเสนอความคิดเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยในประเด็นจุดอ่อน จุดแข็ง และจุดที่ควรปรับปรุงของระบบประเมินที่ใช้อยู่ปัจจุบัน ซึ่งใช้มาแล้วมากกว่า 30 ปี

2) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในฐานะที่เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ลงทุนโดยงบประมาณของรัฐ และได้รับการสนับสนุนทางงบประมาณรายปีจากรัฐ ฟังมุ่งผลิตบัณฑิตให้มีความรู้และทักษะที่พร้อมสำหรับการทำงานกับองค์กรหลายรูปแบบ เพื่อให้ออกไปรับใช้สังคมได้อย่างกว้างขวางทั้งภาคเอกชน และภาครัฐ อันควรเป็นหน้าที่ของสถาบันการศึกษาที่รัฐตั้งขึ้นอันจะเป็นการตอบสนองอย่างถูกต้องต่อภารกิจของรัฐที่ต้องสร้างโอกาสให้แก่บัณฑิตอย่างไม่เลือกชนชั้น วรณะ และแก่ผู้จ้างงานไม่เฉพาะเจาะจงว่าต้องเป็นกิจการใดกิจการหนึ่งเท่านั้น นั่นคือประโยชน์แก่ประเทศชาติโดยส่วนรวมอย่างแท้จริง การมุ่งให้บัณฑิตของมหาวิทยาลัยอำนวยการประโยชน์ให้เฉพาะเพียงสำหรับบางบริษัทหรือบางองค์กร

อาจทำได้ เป็นโครงการ ๆ ไป โดยบริษัทหรือสถาบันเหล่านั้น ควรมีส่วนในการสนับสนุนทางทุนทรัพย์ให้แก่มหาวิทยาลัยในการออกแบบหลักสูตร การให้ความรู้และทักษะแก่นักศึกษาตามโครงการเฉพาะดังกล่าว

มทส. ควรกำหนดเป้าหมาย หลักการ และวิธีการ ในเรื่อง CWIE ที่มหาวิทยาลัยพึงถือปฏิบัติให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้นและเหมาะสมยิ่งขึ้น ยิ่งกว่าเพียงการนำแนวคิดหรือความหมายอย่างกว้างๆ ของ CWIE มาใช้ปฏิบัติเป็นการทั่วไปโดยไม่ชัดเจนเพียงพอ เท่านั้น

3) การดำเนินงานของศูนย์อนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.) หากไม่กำหนดแนวนโยบาย และวิธีดำเนินการที่มีแผนงานเป้าหมาย ชัดเจน โดยควรสอดคล้องกับเป้าหมายทางการให้การศึกษาตามภารกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอย่างเหมาะสมและชัดเจน จะเป็นงานที่มีความเสี่ยงสูงทางด้านภาระทางการเงิน การพัสดุ และการบริหารงาน อย่างน่าห่วงใยวิตกกังวลในภายหน้า

4) ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้สรุปข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้มีการเยี่ยมชม สอบถาม และให้ข้อเสนอแนะไว้ดีมาก

3) ส่วนที่ 3 : การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ย 5 จากคะแนนเต็ม 5) รายละเอียดสรุปผลการประเมินปรากฏในตารางต่อไปนี้

การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน		คะแนน
1. การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม <u>เกณฑ์การให้คะแนน</u>		5
- ระดับดีเยี่ยม	(5 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด ข้อมูลถูกต้อง เพียงพอ และมีการสรุปประเด็นประกอบการตัดสินใจ	
- ระดับดีมาก	(4 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด และข้อมูลถูกต้อง เพียงพอสำหรับการตัดสินใจ	
- ระดับดี	(3 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด และข้อมูลเพียงพอสำหรับการตัดสินใจ	
- ระดับพอใช้	(2 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าค่อนข้างกระชั้น และข้อมูลเพียงพอสำหรับการตัดสินใจ	
- ระดับต้องปรับปรุง	(1 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าค่อนข้างกระชั้น และข้อมูลไม่เพียงพอสำหรับการตัดสินใจ	
2. ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ <u>เกณฑ์การให้คะแนน</u>		5
- ระดับดีเยี่ยม	(5 คะแนน) : มีความพึงพอใจมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกดี รวดเร็ว	
- ระดับดีมาก	(4 คะแนน) : มีความพึงพอใจมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกดี	
- ระดับดี	(3 คะแนน) : มีความพึงพอใจค่อนข้างมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกค่อนข้างดี	
- ระดับพอใช้	(2 คะแนน) : มีความพึงพอใจปานกลาง ประสานงานและอำนวยความสะดวกค่อนข้างช้า	
- ระดับต้องปรับปรุง	(1 คะแนน) : มีความพึงพอใจน้อย มีความบกพร่องในการประสานงาน	
คะแนนเฉลี่ย		5

4.2 ข้อมูลจากรายงานการประชุม

การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดำเนินการโดยผ่านการประชุมเป็นสำคัญ โดยในปี พ.ศ. 2568 คณะกรรมการติดตามฯ มีการประชุม 10 ครั้ง มีกรรมการเข้าประชุมเฉลี่ยร้อยละ 96 โดยฝ่ายเลขานุการจัดส่งเอกสารให้กรรมการได้ศึกษาล่วงหน้าก่อนการประชุมเฉลี่ย 8 วันหรือ 6 วันทำการ มีการแจ้งมติตัวหลังการประชุมเฉลี่ยภายใน 4 วันทำการนับจากวันประชุม ส่งรายงานการประชุมให้กรรมการรับรองเฉลี่ยภายใน 4 วันทำการนับจากวันประชุม และใช้เวลาประชุมเฉลี่ย 2 ชั่วโมง 46 นาที

นอกจากนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ปฏิบัติตามหน้าที่และความรับผิดชอบตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 และปฏิบัติตามเกณฑ์/มาตรฐานของกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ จากหน่วยงานกลาง เช่น จัดให้มีการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี โดยรายงานผลต่อสภามหาวิทยาลัยทุกไตรมาสและรายงานผลประเมินฉบับสมบูรณ์ในรูปเล่มรายงานปีละ 2 ครั้ง ในรอบครึ่งปีและในรอบสิ้นปีงบประมาณ เป็นต้น

4.3 เอกสารเพื่อการอ้างอิงผลการดำเนินงาน

1) รายงานสัมฤทธิ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เช่น รายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีทุกไตรมาส รายงานผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบครึ่งปีและสิ้นปีงบประมาณ รายงานสรุปผลการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน รายงานประจำปีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นต้น

2) รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 1/2568–ครั้งที่ 10/2568

3) ระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564

4) การเผยแพร่ข้อมูลผ่านสื่อต่าง ๆ เช่น เว็บไซต์สำนักงานสภามหาวิทยาลัย (<http://www.sut.ac.th/ouc>) และข่าวสารสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นต้น

**สรุปการสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารมหาวิทยาลัยต่อการดำเนินงานของ
คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2568**

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามฯ ได้ขอความอนุเคราะห์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน) จำนวน 29 ท่าน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2568 ปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามกลับมาจำนวน 9 ชุด คิดเป็นร้อยละ 31.03 ดังนี้

รายการ	จำนวนที่ส่งไป	จำนวนที่ส่งกลับมา	ร้อยละของจำนวนที่ส่งกลับมา
อธิการบดี	1	1	100.00
รองอธิการบดี	8	2	25.00
คณบดี	9	3	33.33
ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน	11	3	27.27
ภาพรวม	29	9	31.03

โดยผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดังนี้

1) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ดำเนินการตามระบบกลไกและระเบียบที่เกี่ยวข้อง และมีกระบวนการ PDCA ในการปรับปรุงระบบและกลไก

2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานมีการลงรายละเอียดและติดตามผลการดำเนินงานทุกตัวชี้วัดอย่างใกล้ชิด รวมถึงให้ชี้แจงผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่ไม่เป็นไปตามแผนเพื่อหาแนวทาง/ให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา

3) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีดังนี้

จุดแข็ง

- คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยที่เป็นระบบ มีการวางแผนกำหนดเป็นปฏิทินการติดตามที่ชัดเจน
- คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มีการติดตามและประเมินผลงานในทุกไตรมาส โดยจัดทำเป็นสรุปรายงานในรอบไตรมาส ครึ่งปีและรอบปี
- มีระบบการติดตามออนไลน์ แบ่ง category ในการติดตามอย่างชัดเจน เช่น ผลการดำเนินงานของอธิการบดี ผลการดำเนินงานตาม SUT Scorecard ผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนา มทส. ระยะที่ 13 และผลการดำเนินงานตามมติ/ข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย เป็นต้น
- มีการสื่อสารให้ประชาคม มทส. ทราบถึงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ผ่านเว็บไซต์สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
- คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มีการให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยในการปรับปรุงการดำเนินงานต่าง ๆ

โอกาสในการปรับปรุง

- สามารถปรับปรุงช่องทางการเข้าระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ให้ user friendly มากกว่านี้ได้
- การ update ข้อมูลการรายงานผลการติดตามในระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ให้เป็นปัจจุบัน

- การติดตามผลการดำเนินงานตามมติ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย ควรให้หน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการส่งรายงานที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ หรือผลการดำเนินงานที่เกิดประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยด้วย
 - ยังไม่พบข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติงานในปีที่ผ่านมาของคณะกรรมการติดตามและ ประเมินผลงาน ซึ่งเป็นการประเมินตนเองของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ตามข้อ 12 แห่งระเบียบ มทส. ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564
- 4) ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
 - 5) เป็นการดำเนินงานที่ดี และควรมีการติดตามเช่นนี้อย่างต่อเนื่อง และอาจติดตามใน หน่วยงานที่เป็นเรื่องสำคัญในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย เช่น ในระดับสำนักวิชา เป็นต้น
 - 6) เข้าใจบริบทของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มีความตั้งใจในการช่วยให้คำแนะนำใน การบริหารงานในทุก ๆ เรื่องที่ดำเนินการได้ดีมาก
 - 7) เนื่องด้วยเพิ่งมารับตำแหน่ง แต่ในความคิดและประสบการณ์ตอนที่เป็นผู้ช่วยอธิการบดี ผมคิดว่าคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มีการดำเนินงานที่เป็นแนวทางสร้างสรรค์ ให้ข้อคิดเห็นที่ เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้น และเข้าใจข้อจำกัดบางอย่างที่บางครั้งผลการดำเนินงาน อาจไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ ดังนั้นในปัจจุบันก็น่าจะมีลักษณะการติดตามเป็น แบบเดิมอยู่
 - 8) อยากให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน พิจารณาในส่วนหน้างานของกิจกรรม ที่ทำ เนื่องจากบางครั้งที่ท่านนำเสนอ ไม่ค่อยตรงกับความรู้สึกรับของผมนะครับ กิจกรรมบางอย่างมีผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียรู้สึกเศร้า ๆ (การก่อสร้างที่ล่าช้า / การสื่อสารว่าการปรับปรุงแล้วเสร็จหรือยังในการปรับปรุง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง) บางครั้งก็ไม่ทราบว่าทำอะไรครับ (* ไม่อยากให้ติดตามทางเอกสารหรือ ผู้รับผิดชอบนำเสนออย่างเดียวครับ *) แล้วผู้ที่ได้ผลกระทบไม่สามารถพูด/รายงานได้